

Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Haarlem

Datum 16 februari 2016
Ons kenmerk 2016/02
Contactpersoon S.K. Augustin
Doorkiesnummer 023-511 5273
E-mail augustsk@haarlem.nl
Kopie aan Mevr. A.M. de Bruijn
Onderwerp ongevraagd advies Wmo-en doelgroepenvervoer

Geacht College,

Inleiding:

Dit ongevraagd advies sluit aan bij ons ongevraagd advies van 31 maart 2015 (kenmerk 2015/08) en uw antwoord hierop van 26 mei 2015 (kenmerk 2015/191059).

De inhoud van dit huidige advies vindt zijn oorsprong in onderstaande ontwikkelingen.

Historie:

In het portefeuillehoudersoverleg (Pfo) Sociaal Domein van 27 augustus 2015 is besloten een regionale Wmo-klankbordgroep in te stellen. Dit besluit is genomen, aangezien de lokale Wmo-en participatieraden tot dat moment niet overal op dezelfde wijze betrokken en geïnformeerd waren over het (nieuwe) proces van het Wmo-en doelgroepenvervoer. Het doel van het instellen van deze regionale klankbordgroep is om de Wmo-en participatieraden in de komende tijd beter te informeren en input en expertise vanuit deze raden vroegtijdig te kunnen inbrengen.

Huidige stand van zaken:

In de periode september 2015 tot januari 2016 heeft de klankbordgroep onder leiding van een projectleider van het externe consultancy bureau APPM maandelijks vergaderd. Als eerste belangrijke besprekingsdocument is de Verwervingsstrategie Doelgroepenvervoer aan de orde geweest. Het doel hierbij was om van de leden uit de Wmo-participatieraden van de negen samenwerkende gemeenten aanvullingen/opmerkingen/correcties op te halen, die dan door de stuurgroep -voor zover mogelijk- in het definitieve Aanbestedingsdocument en het Programma van eisen ingepast konden worden.

Vanaf dat moment zijn wij echter gestuit op een wezenlijk knelpunt, dat zich als volgt laat omschrijven. De klankbordgroep heeft naar aanleiding van de Verwervingsstrategie diverse belangrijke opmerkingen gemaakt, die weliswaar in

de stuurgroep zijn ingebracht en behandeld, maar helaas niet zijn gehonoreerd in het definitieve Aanbestedingsdocument en het Programma van eisen. Het probleem hierbij was ook, dat wij het definitieve Aanbestedingsdocument en het Programma van eisen van te voren niet mochten inzien in verband met de geheimhouding betreffende de concurrentie bij de inschrijving. Ondanks dat we het totale contract er goed doortimmerd uit vinden zien blijven bij ons de volgende bezwaren bestaan. Om u een indruk te geven welke dit zijn, het volgende -zeker niet limitatieve- overzicht.

- De looptijd van de overeenkomst van maximaal 7 jaar (5 jaar vast en tweemaal een verlenging met 1 jaar) is o.i. te lang, ook al omdat er in Nederland vrijwel nog geen ervaring is opgedaan met een soortgelijke vervoercentrale.
- De boetebepaling bij wanprestatie moet duidelijker worden omschreven en stringenter zijn in de toepassing ervan.
- Er wordt gesproken over gelijkblijvende budgetten op basis van gelijkblijvende vervoervolumes. Wat gebeurt er als deze volumes groter blijken te zijn, worden de budgetten dan verhoogd?
- Er worden door de negen gemeenten identieke overeenkomsten met de vervoercentrale afgesloten. Echter hoe identiek is dit, nu blijkt, dat de gemeenten individueel kunnen beslissen of de vervoercentrale al of niet mag nagaan of de houders van de Wmo-pas toch een OV-reisadvies krijgen. Dit kan tevens leiden tot verschillen op dit punt tussen de gemeenten.
- Trouwens, dit (eventuele) OV-reisadvies sluit dan weer aan bij een van de geformuleerde speerpunten van gemeentelijk beleid met betrekking tot de zogenaamde kanteling van het doelgroepenvervoer, namelijk het **terugdringen** van het volume, dus **bezuinigen!**
- Op ons herhaald aandringen is er tot op heden nog geen deugdelijk onderbouwd financieel overzicht van het hele traject gepresenteerd.
- Wij kunnen ons niet aan de indruk onttrekken, dat het aanbestedingsdocument toch sterk gericht is op efficiency en bedrijfsvoering en minder op de belangen van de cliënten.
- Is er voldoende aandacht voor het feit dat het framework wordt aanbesteed maar dat veel keuzes lokaal blijven en door de Haarlems politiek gemaakt moeten worden in het belang van de Haarlemse burgers. Er zijn voor zover ons bekend nog geen duidelijke en definitieve afspraken gemaakt tussen de deelnemende gemeenten over de operationele samenwerking en aansturing en de daarbij behorende uniforme werkwijzen.

Tenslotte: Het bevreemdt de Participatieraad, dat wij tot op heden van zowel college als van de gemeenteraad/commissie geen verzoek hebben ontvangen voor het uitbrengen van een (gevraagd) advies op het gehele traject zoals dit tot nu toe is verlopen, waarbij ook de contacten met de betrokken beleidsambtenaren minimaal zijn geweest.

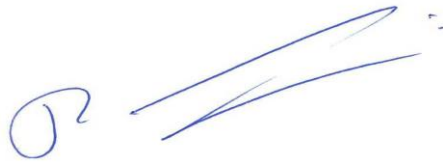
Voor het toekomstige traject - te denken valt hierbij aan de aanbesteding van het Wmo-vervoer en de nog te nemen beslissing door de gemeente voor de

3

aanbesteding van het leerlingenvervoer - zouden wij intensievere contacten met de ambtelijke organisatie zeer op prijs stellen.

Gaarne vernemen wij uw reactie op deze notitie.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'R' followed by a long, sweeping horizontal stroke.

Ruth Nelemaat
Voorzitter Participatieraad Haarlem