



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Haarlem
c.c. commissie Samenleving

Datum 4 september 2018
Ons kenmerk 2018/07
Contactpersoon S.K. Augustin
Doorkiesnummer 023-511 5273
E-mail augustsk@haarlem.nl
Kopie aan Dhr. J.W. Duker
Onderwerp Advies opinienota Sociale Basis

Geacht college,

De Participatieraad heeft de opinienota Sociale Basis ter advisering ontvangen. Hieronder volgt een aantal opmerkingen en kanttekeningen die we graag met u delen.

Tot voor kort werd de term basisinfrastructuur gebruikt voor de laagdrempelige voorzieningen binnen het sociaal domein die de gemeente subsidieert. De Participatieraad is van mening dat de nieuwe term “Sociale Basis” verwarrend werkt. De Sociale Basis omvat namelijk heel wat meer initiatieven en organisaties waar de gemeente geen directe of een indirecte financiële relatie mee heeft. Op een groot gedeelte van de sociale basis heeft de gemeente dan ook geen beleidsinvloed of sturingsmogelijkheden. De resultaten van deze initiatieven of organisaties zijn lastig te toetsten. De vraag “wat willen we bereiken met de sociale basis?” lijkt ons dan ook moeilijk te beantwoorden.

In paragraaf 3 wordt verwezen naar de huidige subsidieperiode. Onder meer wordt gesteld dat maatwerk, nieuwe samenwerkingsverbanden en minder bureaucratie betere resultaten voor de cliënten hebben opgeleverd. Een goede onderbouwing ontbreekt echter en voor zover de Participatieraad is geïnformeerd, is er geen evaluatieonderzoek uitgevoerd waarin ook de cliënten zelf zijn bevraagd.

Op bladzijde 7 wordt opgemerkt dat het goed zou zijn meer ondersteuning te kantelen en onder te brengen in de Sociale Basis. De noodzaak voor deze kanteling wordt verder niet toegelicht of onderbouwd. De vraag is namelijk of dit in het belang van de cliënt is. Gezien de vaak specialistische begeleiding die nodig is zoals bij (ex) psychiatrische cliënten, mensen met een drugsverleden en mensen met een licht verstandelijke beperking.

In paragraaf 5 wordt vermeld dat de gemeente wil werken vanuit het perspectief van de inwoner. Maar in het vervolg van de nota staat voornamelijk de systeemwereld

(het budgetstelsysteem en de subsidieverdeling, samenwerking met de partners) centraal. Er is weinig vernieuwing te ontdekken, het is een voortzetting van de relaties met de huidige partners met wat extra ruimte voor nieuwe initiatieven. Daadwerkelijk het perspectief van de burger centraal stellen en de stad meer mee laten doen zoals vermeld in het coalitieakkoord vraagt om fundamentele alternatieven. Bijvoorbeeld door de burger op stadsdeelniveau mee te laten bepalen hoe het budget ingezet gaat worden als het gaat om buurtgebonden voorzieningen en op stadsniveau als het gaat om stedelijke voorzieningen.

Voor wat betreft de financiering van nieuwe initiatieven adviseert de Participatieraad tenminste 10 procent van het structurele budget beschikbaar te stellen. Deze initiatieven moeten los van de bestaande gesubsidieerde instellingen kunnen werken, vergelijkbaar met een soort 'persoonsgebonden budget' voor nieuwe maatschappelijke initiatieven als het gaat om professionele ondersteuning.

De afgelopen periode is gebleken dat de samenwerking tussen de verschillende organisaties nog verbeterd kan worden. De gemeente geeft aan te willen sturen op de samenwerking door gezamenlijk een aanvraag in te dienen per cluster waarbij er eventueel sprake is van een hoofdaannemer. Hierbij heeft de Participatieraad drie kanttekeningen. Ten eerste: door te werken met een vorm van aanbesteding ontstaat er concurrentie tussen de verschillende organisaties terwijl er tegelijkertijd samenwerking wordt afgedwongen. Dit roept de vraag op of de gekozen vorm van aanbesteding wel het gewenste resultaat oplevert. Ten tweede is de Participatieraad van mening dat nieuwe initiatieven zelfstandig tot ontwikkeling moeten kunnen komen. Afzonderlijke afspraken met nieuwe initiatieven hebben daarom de voorkeur. Ten derde: bij de indeling op de cluster leefgebieden dient er voldoende aandacht te zijn en ingespeeld te worden op de verschillen in deze in de diverse wijken. Een duidelijke definitie van de verschillende leefgebieden is noodzakelijk. Tegelijkertijd moet er aandacht zijn voor wijk overstijgende problematiek of problematiek van bewoners die vereist dat het niet direct zichtbaar wordt voor derden in de wijk, bijvoorbeeld in verband met mogelijke stigmatisering.

Tot zover onze opmerkingen, we zien uw reactie tegemoet en worden graag op de hoogte gehouden van de verdere ontwikkelingen.

Met vriendelijke groet,



Ruth Nelemaat,
Voorzitter Participatieraad Haarlem