



## Datum: dinsdag 3 maart 2020

Aanwezig: Ruth Nelemaat (voorzitter), Gert-Jan Ankoné, Danny van Bakel, Mohamed Bouzia, Petra Nuyens, Hans Redeker, Samet Sari, Tineke Tjalma, Frits de Vries, Ineke Verburg, Saskia Augustin en Baukje Hegeman

Afwezig: Jet Harder, Vincent Feith, Anja van Dam, Michiel Nieuwenhuis en Lisan Oostdam

### 1. Opening / vaststelling agenda / mededelingen

- De vergadering vindt plaats in de bibliotheek in Schalkwijk. Mike Warners van de bibliotheek heet iedereen welkom en vertelt over Schalkwijk: Het podium voor alle schatten van Schalkwijk.
- Ruth heet alle aanwezigen welkom, en in het bijzonder Kathleen Ferrier en Jur Botter. Kathleen Ferrier houdt een voordracht over de verharding in de maatschappij en Jur Botter gaat in gesprek over de jeugdzorg en het jeugdbeleid
- Lisan en Michiel hebben afgemeld voor deze vergadering. Jet heeft aangegeven de werkzaamheden voor de Participatieraad niet meer te kunnen combineren met haar studie en stage en trekt zich terug. Vincent heeft ook besloten te stoppen als lid van de Participatieraad.

### 2. Kathleen Ferrier houdt een voordracht over de verharding in de maatschappij. Aansluitend in debat over het onderwerp.

Kathleen Ferrier vertelt over haar ervaringen in verschillende samenlevingen. Toen de oud-politica terugkwam uit Hongkong, na daar vijf jaar gewoond te hebben, merkte ze een verharding in de Nederlandse samenleving. Nederland is altijd een seculiere staat geweest, maar iedereen bevindt zich nu in een eigen bubbel. Mensen zijn minder nieuwsgierig en vragen minder door. Eén van de oorzaken is de globalisering en dat mensen de wereld over reizen.

Als we terugblikken naar de tijd toen mensen naar Nederland emigreerden, zien we dat werd aangenomen dat iedereen de Nederlandse gewoonten zou overnemen en de eigen cultuur achter zich zou laten. Dit heeft er in geresulteerd in dat die mensen het gevoel hebben gekregen apart te zijn gezet.

Het gevoel is ook dat politici en ambtenaren beslissen over andermans leven en dat daardoor de zeggenschap over het leven wordt ontnomen. Terwijl mensen juist meer zelf willen regelen, denk aan Airbnb, Deliveroo en andere initiatieven.

De samenleving (nationaal en internationaal) is veranderd. De verandering van de samenleving is sneller gegaan dan de verandering in de politieke systemen, markt en gemeenschappen. Veel mensen zetten eigen netwerken op en organiseren zich; denk aan voedselbanken, buurtinitiatieven. Hier ligt een uitdaging voor de politiek. Speel meer op deze verandering in en faciliteer initiatieven. Minder top-down politiek en meer netwerk-politiek.

Op internationaal en nationaal niveau word je uitgedaagd om elkaar te vinden in wat echt belangrijk is. Internationaal moeten we denken aan de invloed van de opkomst van China. We zien nu, met het virus COVID-19, dat we afhankelijk zijn van China. Het westen heeft het niet zomaar meer voor het zeggen.

De boodschap aan de samenleving om verdere verharding te voorkomen: word weer nieuwsgierig, voer gesprekken met en over elkaars gemeenschappen over hoe komen we uit deze bubbel? Zoek elkaar op. Je hebt elkaar nodig om samen overeind te blijven. Ook om bijvoorbeeld personele problemen in de zorg en het onderwijs op te lossen. Waar identificeert ieder zich mee en hoe kunnen we daarin de verbinding met elkaar zoeken?

Wethouder Jur Botter: Er is nu een hoogopgeleide bevolking, maar hoe gaan we daar mee om en kunnen bestuurders daar mee omgaan? En wat betekent dat voor de representatieve democratie? Wie kijkt naar het algemeen belang? Kathleen Ferrier: Dit heeft met het politieke systeem te maken. We moeten af van het oude systeem. Misschien moeten we hierin ook kijken naar de kwaliteiten van leiderschap. Misschien moeten we af van de masculiene vorm van leiderschap en zijn er meer empathische kwaliteiten nodig.

Kathleen Ferrier bedankt iedereen voor het interessante gesprek. Ruth Nelemaat bedankt Kathleen Ferrier voor haar presentatie en het leiden van het gesprek over “de verharding in de samenleving”.

### **3. Wethouder Jur Botter informeert over de ontwikkelingen binnen het Jeugdbeleid en de Jeugdzorg in Haarlem**

Wethouder Jur Botter informeert de aanwezigen over de ontwikkelingen in het Jeugdbeleid en de Jeugdzorg. Hij heeft naast Jeugd ook Nieuwe Democratie, Vastgoed en Dienstverlening in zijn portefeuille.

Hij geeft aan dat zijn portefeuille Jeugd een thema is dat hem enorm bezig houdt. Er is een Nota Samen voor Jeugd opgesteld waarin staat welke ambities de gemeente Haarlem heeft voor haar kinderen en jongeren. Die nota is gebaseerd op de Kansencirkel uit Schotland en bestaat uit verschillende facetten die voor ieder kind bij het opgroeien belangrijk zijn (bijv. verantwoordelijkheid nemen, actief zijn, veilig zijn etc.). Als je wilt dat een kind goed opgroeit, dan is het van belang dat er inzet is op al die facetten.

Het doel en de hoop is dat geen enkel kind in aanraking komt met de jeugdzorg. De jeugdzorg is een taak van de gemeente. In 2015 zijn deze taken door de Rijksoverheid van de provincie overgeheveld naar de gemeenten. Het idee hierachter is dat gemeenten dichter bij hun inwoners staan en dus betere zorg kunnen leveren.

Vijf jaar geleden besteedden we €28 miljoen aan de jeugdzorg, nu is dat € 38 miljoen. Dit is een enorme groei, wegens de extra taken en verantwoordelijkheden die gemeenten hebben gekregen. In Haarlem is er aandacht voor zorgcontinuïteit, om te zorgen dat kinderen niet tussen wal en schip vallen.

Nu moeten we helder krijgen hoe effectief de (door de kinderen verkregen) zorg is. Dit is in ontwikkeling en brengen we op individueel niveau in kaart. Jur geeft als voorbeeld dat door nu in te zoomen op individuele gevallen is gebleken dat twee kinderen (uit hetzelfde gezin) op

jaarbasis circa € 5 ton kosten en zij meerdere keren hetzelfde zorgtraject hebben gekregen (dubbelingen).

De wethouder geeft ook aan dat een aantal jeugdzorgorganisaties op omvallen staan, wat zeer zorgelijk is. Momenteel zijn er in den lande discussies gaande over tijdschrijven en waar de jeugdzorgorganisaties hun budgetten aan besteden. Het kost veel tijd om alles goed inzichtelijk te maken. Minister De Jonge heeft aangegeven dat circa 25% van het budget dat in jeugdzorg om gaat op gaat aan administratieve lasten.

Omdat er zoveel geld naar de jeugdzorg gaat, blijft er weinig over om in te zetten op preventie. Dit vindt Jur Botter jammer, hij is van mening dat voorkomen beter is dan genezen.

De Participatieraad heeft feedback op het Uitvoeringsprogramma gegeven en vraagt zich onder meer af hoe de samenwerking met het CJG en de Sociaal Wijkteams kan worden verbeterd en effectiever kan worden georganiseerd. De wethouder geeft aan dat dit langs twee lijnen kan gaan:

- Enerzijds vanuit de dienstverlening. Bureau AEF heeft onderzocht hoe de kosten kunnen worden ingeperkt. AEF pleit er voor dat er een heldere en integrale toegang tot zorg (een vereenvoudiging) moet komen. Hoe dit vorm moet krijgen wordt onderzocht. Een onderdeel hiervan is de proeftuin "Toegang" waar Simone Leensen en Judith den Hartogh de vorige vergadering een presentatie over hebben gegeven.
- Anderzijds vanuit oogpunt van kostenafweging. Dat samenwerking beter moet is duidelijk, maar of het tot een integratie komt is niet duidelijk. Dit gesprek moet eerst met collega-wethouder en gemeenteraad worden gevoerd.

Een reactie op het gehele advies van de Participatieraad komt er nog aan.

De wethouder merkt op dat kinderen die in de jeugdzorg komen, vaak ook ouders met problemen hebben (bijv. schulden, verslaving etc.). Dit zou zelfs in 60 tot 70% het geval zijn.

Hij merkt ook op dat de gemeente nu al een schuld heeft van € 550 miljoen en merkt op dat steeds meer gemeenten worden gekort. De herverdeling van het Gemeentefonds is uitgesteld met twee jaar. Gemeenten trekken binnen de VNG veel samen op, aangezien veel gemeenten tegen dezelfde knelpunten aanlopen.

Vanuit de zaal wordt gevraagd hoe kinderen zorg (blijven) krijgen, gelet op de grote schuld van de gemeente. De wethouder merkt op dat de gemeente er alles aan doet om integrale zorg te leveren (bijv door het koppelen van een praktijkondersteuner jeugd bij huisartsen). Er is de afgelopen jaren veel verbeterd door ontschotting en vereenvoudiging van de financiële stromen. Daar blijft de gemeente aan werken.

Vanuit de zaal wordt aangegeven dat in november 2019 de Rijksoverheid voorstelde een deel van de transitie (van de jeugdzorg naar gemeenten) terug te draaien, wat betekent dit? De wethouder geeft aan dat de verandering met name de gecertificeerde instellingen raakt en vooral te maken heeft met de taken inzake de justitiële jeugdzorg. Minister De Jonge zal hierover in maart 2020 een brief aan de gemeenten sturen. De wethouder geeft aan dat er vanuit de G40 een reactie op die brief zal komen en wil deze p.m. delen met de Participatieraad.

Jur sluit af met aan te geven dat hij graag nog een keer langskomt bij de Participatieraad om in gesprek te gaan over de Nieuwe Democratie.

#### **4. Verslag februari 2020**

Tekstueel: geen opmerkingen

n.a.v.:

Punt 7: de werkgroep die zich bezighoudt met een vervolg op de bijeenkomst over mensen met verward gedrag komt deze week bijeen. De werkgroep bestaat uit Tineke, Ineke, Ruth, Hans en Frits.

Blz 3; Het Regenboogplan en de vervolgacties: Ruth wil dit bespreken in het agendaoverleg met de wethouder. Baukje stelt voor een overleg in te plannen met de werkgroep en Beppechien Bruins Slot om inzicht te krijgen in de stand van zaken. Bij het overleg schuiven aan: Gert-Jan, Ruth, Petra, Frits en Baukje.

Actielijst:

11-01: Communicatieplan; Vincent en Danny zouden hier samen een voorstel voor doen.

Vanwege het vertrek van Vincent gaat Ruth hier nu samen met Danny mee aan de slag.

#### **5. Overige mededelingen**

Ruth, Vincent en Mo zijn in gesprek geweest met de Pletterij over het samen organiseren van debat-avonden met als thema de regelluwe bijstand. Na een gesprek met Frans van Buren van de afdeling Werk en Inkomen is bedacht om voor een ander thema te kiezen, namelijk *In welke wereld willen we leven* ( naar aanleiding van rapport commissie Borstlap). Ruth vraagt om reacties op dit voorstel. De leden geven aan het onderwerp te landelijke en te breed te vinden en niet geschikt als onderwerp voor de Participatieraad. Men richt de aandacht liever op lokale onderwerpen. Ruth neemt contact op met de Pletterij.

#### **6. Jaarplan en jaarverslag**

Onlangs is er overleg geweest met Louise Marijnissen raadsadviseur over de advisering van de Participatieraad en de wens hier duidelijke werkafspraken over te maken. Besloten is om in het jaarverslag een stukje op te nemen waarin verwezen wordt naar het belang van de adviesmogelijkheden van de Participatieraad. Louise zal er vervolgens voor zorgen dat bij de behandeling van het jaarverslag een voorstel ligt voor een werkprocedure. Dit stukje tekst wordt nog toegevoegd aan het jaarverslag. Daarna kunnen beide stukken door Danny opgemaakt worden en verstuurd aan het college.

#### **7. Rondvraag en sluiting**

Ruth heeft de evaluatie van Iedereen doet mee gestuurd aan het ministerie van SZW. In reactie hier op wordt de afdeling Werk en Inkomen op 16 maart uitgenodigd bij de staatssecretaris om toelichting te geven op de succesvolle aanpak van Haarlem. Ruth wil in overleg met de adviseur van de wethouder de publiciteit zoeken voor de evaluatie en het aandeel van de Participatieraad bij het totstandkoming van de nieuwe werkwijze.

Tineke is bij een bijeenkomst geweest voor sleutelpersonen voor statushouders. Daar is ook gesproken over een rapport dat onlangs is uitgekomen over de aanpak van opvang

statushouders in de regio. Ze stelt voor om in van de volgende vergadering de beleidsambtenaar uit te nodigen voor een toelichting op dit rapport.

Petra doet het voorstel om in het voorjaar te vergaderen op locatie in de Amsterdamse buurt. Er gebeurt veel in deze wijk, ook zijn de wijkraden hier erg actief, dit blijkt uit de verslagen van de vergaderingen die op de website te vinden zijn.

Ruth heeft een kennismakingsgesprek gehad met Elke Louwers, de nieuwe directeur van Dock en met Hans Tonjes, regiomanager Zuid-Kennemerland Mee& de Weering. Met Hans Tonjes heeft Ruth het ook gehad over de onafhankelijke clientondersteuning. Dit heeft het idee opgeleverd om op korte termijn het debat rond OCO opnieuw leven in te blazen en in het voorjaar weer ronde tafelgesprekken te gaan organiseren met aanbieders.

Er zijn verder geen vragen. Ruth bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

### **Actielijst**

<b>Nummer</b>	<b>Actie</b>	<b>Wie</b>	<b>datum</b>
<b>11-01</b>	<b>evaluatie voorstel communicatie en dan plan hoe verder</b>	<b>Vincent en Danny</b>	<b>Maart 2020</b>
<b>03-01</b>	<b>Pletterij samenwerking debatavonden stopzetten</b>	<b>Ruth</b>	<b>Maart 2020</b>
<b>03-02</b>	<b>Overleg inplannen stavaza diversiteitsbeleid</b>	<b>Baukje</b>	<b>April 2020</b>

### **Presentaties vergadering**

<b>Onderwerp</b>	<b>Wie</b>	<b>datum</b>
<b>over Nieuwe Democratie</b>	<b>Jur Botter</b>	<b>Oktober 2020</b>
<b>B1-project</b>	<b>Marjan Beneker</b>	<b>April 2020</b>
<b>Terugkoppeling overleg staatssecretaris</b>	<b>Floor Roduner</b>	<b>April 2020</b>
<b>Rapport sleutelpersonen voor statushouders; opsteller rapportage uitnodigen</b>		<b>Sept 2020</b>