



Datum: dinsdag 6 september 2016

Aanwezig: Voorzitter: Ruth Nelemaat leden: Ton van Angeren, Gert-Jan Ankoné, Driss el Gharnati, Marzoug Lehiba , Bernice Mulder, Petra Nuyens, Frank van de Peppel, Hans Redeker, Douwe Reinders, Jurry Smit, Mirjam Stolp, Frits de Vries, Floor van Wijk, ambtelijk secretaris: Saskia Augustin (verslag)

Afwezig: Anja van Dam, Corinne Visser

Gasten: Marieke Meijer en Kitty van Rijn (agendapunt 1)

1. Opening en vaststelling agenda

Ruth opent de vergadering en heet iedereen welkom in het bijzonder de gasten, Kitty van Rijn en Marieke Meijer.

2. Presentatie Schulddienstverlening(SDV) door Kitty van Rijn en Marieke Meijer

Kitty van Rijn, medewerker SDV geeft een presentatie over de werkwijze bij schulddienstverlening. Enkele opmerkingen en aandachtspunten uit de presentatie:

- Het aantal aanmeldingen voor SDV loopt terug, ook landelijk. De redenen zijn niet bekend.
- Het gemiddelde bedrag aan schuld loopt wel op en ook de opbouw van de schuld. Voorheen waren het voornamelijk huishoudschulden (huur, energie etc) nu ook veel achterstallige kredietaflossingen, schulden van ZZP-ers, restschulden hyptoheek etc. Deze andere opbouw van schulden vraagt meer tijd en kennis van de medewerkers SDV omdat ze binnen andere juridische kaders vallen.
- Er is een duidelijk verschil tussen schuldbemiddeling en schulddienstverlening. Voor de eerste geldt een aantal voorwaarden, maar voor schulddienstverlening kan in principe iedereen in aanmerking komen. (preventie, budgetbeheer, maatjesproject).
- Een afwijzing voor schulddienstverlening wordt in een gesprek toegelicht waarbij er ook advies gegeven wordt over wat er wel mogelijk is of hoe men in de toekomst in aanmerking kan komen voor schuldbemiddeling, bijvoorbeeld middels een stabilisatietraject.
- Humanitas helpt de klant met het compleet maken van het dossier maar heeft beslist geen adviesfunctie naar de gemeente over het te volgen traject.
- Bij budgetbeheer neemt de gemeente het financiële beheer over, op dit moment kan dit alleen nog gekoppeld aan een ander product zoals een minnelijk traject. De afdeling zou graag meer mogelijkheden krijgen voor het aanbieden van budgetbeheer.
- Beschermingsbewind wordt door de rechter opgelegd, hier wordt het budgetbeheer uitgevoerd door een beschermingsbewindvoerder. De kosten die hiervoor in rekening worden gebracht bij de klant zijn 144 euro per maand. De gemeente is verplicht hier bijzondere bijstand voor te verlenen. Er wordt gezocht naar manieren om ook dit beschermingsbewind vanuit de gemeente aan te bieden en zodoende te besparen op de uitgaven bijzondere bijstand.
- Er wordt gestreefd naar een duurzame uitstroom, dit is mogelijk als er tijdens het traject meer ruimte komt om de klant te coachen.

Marieke en Kitty worden bedankt voor hun uitgebreide toelichting, mochten er nog vragen zijn dan kunnen deze per mail gesteld worden.

3. Conceptverslag juni 2016

Wegens tijdgebrek wordt het conceptverslag niet besproken. Graag op- of aanmerkingen zowel inhoudelijk als tekstueel per mail aan Saskia sturen. Vaststelling gebeurt in volgende vergadering.

4. Reactie op adviezen

- Haarlem toegankelijke stad : De werkgroep vindt de reactie van B&W minimaal en geen recht doen aan het advies. Er volgt een discussie over welke vervolgactie de Participatieraad zou moeten ondernemen. Afsproken wordt dat Frank een concept-reactie op papier zet en dit deelt met de rest van de leden. In het jaarplan 2017 wordt een aantal ijkmomenten opgenomen waarin gekeken wordt naar de voortgang van de toegankelijkheid binnen Haarlem.
- Opvang, Wonen en Herstel: Jurry vraagt naar de actuele wachtlijst Beschermd Wonen. (Zie agendastukken vergadering commissie Samenleving 13 september) Bernice reageert nog op het aanbod te informeren over privacyrichtlijnen bij het delen van informatie.
- Schoolverlaters ZMLK-praktijkscholen: Er is ondanks eerdere toezeggingen nog geen reactie van B&W op dit ongevraagd advies.

5. Advies doorontwikkeling Sociaal Wijkteam

Vanwege de tijdsdruk is het niet gelukt alle reacties van de leden buiten de werkgroep te verwerken. Deze reacties gaan over de rol van het Sociaal Wijkteam, de onzichtbaarheid en vindbaarheid in de wijk en de haast waarmee het proces nu wordt afgerond. Afsproken wordt af te wachten op de reactie van B&W, vervolgens zal de werkgroep bespreken of het wenselijk is om in te spreken tijdens de behandeling van de nota in de commissie Samenleving.

6. Advies beleidsregels SDV

Hans heeft een opzet gemaakt, deze vult hij nog aan met opmerkingen die gemaakt zijn tijdens de presentatie eerder in deze vergadering.

7. Stand van zaken werkgroepen

Onafhankelijke cliëntenondersteuning:

De uitnodiging voor de conferentie is verstuurd en het programma is praktisch rond. Wethouder Botter schuift aan in een panel aan het eind van de middag.

Diversiteitsbeleid

Idee was om in september een miniconferentie te organiseren, echter de voorbereidingen zijn stil komen liggen. De werkgroep komt zo snel mogelijk weer bijeen.

Dagbesteding:

Petra en Anja hebben gesproken met een aantal organisaties die dagbesteding aanbied. Er schijnt bij hen onduidelijkheid te bestaan over hoe de kanteling vorm krijgt. De organisaties zijn bezorgd over de onrust die ontstaat bij de cliënten. Ook verloopt de communicatie met de gemeente volgens hen niet optimaal. Voor de Participatieraad is het belangrijk de ontwikkelingen vanuit het cliëntenperspectief te beoordelen en de organisaties in deze aan te spreken op hun eigen verantwoordelijkheid. Besloten wordt om vooralsnog geen ongevraagd advies of andere reactie uit te laten gaan maar de uitvoering in de praktijk nauwlettend te volgen en hierbij ook de voordelen die aan de kanteling zitten in kaart te brengen.

De Participatieprijs:

Bernice en Jurry nemen plaats in de jury. Wie als extern lid deel neemt is nog niet bekend. Suggesties graag melden bij Ruth of Saskia. Om er voor te zorgen dat meer initiatieven in aanmerking kunnen komen voor de prijs wordt er dit jaar ruimhartiger om gegaan met het criterium dat er geen professionele ondersteuning aanwezig is.

Overleg wethouder:

Ruth heeft in het agendaoverleg met de wethouder gevraagd of er al meer bekend is over een eventuele aansluiting bij de Amsterdamse gemeentelijke ombudsman. Informatie hierover volgt zo snel mogelijk.

8. Rondvraag en sluiting

Petra maakt zich zorgen over de bouw van 160 woningen voor o.a statushouders op een klein stukje grond in Haarlem Noord. In eerste instantie zouden er 80 woningen komen. De communicatie met de bewoners en de gemeente Haarlem verloopt niet goed.

Mirjam vraagt aandacht voor de Herstelacademie, ze wil ze graag een keer uitnodigen voor een presentatie.

Frits meldt dat het FNV op 22 september een themavond organiseert over de WAJONG.

Ruth is door de Vrijwilligerscentrale gevraagd mee te denken over de opzet van een inspiratiebijeenkomst rond inspraak van vrijwilligers. Duidelijk moet wel zijn dat de Participatieraad niet medeorganisator is.

Actielijst

<i>nummer</i>	<i>Actie</i>	<i>wie</i>	<i>datum</i>
<i>05-01</i>	<i>Navraag Wmo-gelden</i>	<i>Saskia</i>	<i>Juni 2016</i>
<i>05-02</i>	<i>Organiseren werkbezoek BUUV/Sociaal Makelaars</i>	<i>Saskia</i>	<i>Zomer 2016</i>
<i>09-01</i>	<i>Opstellen reactie n.a.v antwoord college op ongevraagd advies Haarlem toegankelijke stad</i>	<i>Frank</i>	<i>Oktober 2016</i>
<i>09-02</i>	<i>Voorbereiden advies nav motie Vinger aan de Pols</i>	<i>Frits,Gert-jan,Hans,Ruth,Saskia</i>	<i>Okt/nov 2016</i>