



Datum: dinsdag 14 januari 2020

Aanwezig: Ruth Nelemaat (voorzitter), Gert-Jan Ankoné, Mohamed Bouzia, Anja van Dam, Michiel Nieuwenhuis, Petra Nuyens, Hans Redeker, Samet Sari, Tineke Tjalma, Frits de Vries, Ineke Verburg en Koen Roelofsen (verslag)

Afwezig: Jet Harder, Behy Chegini, Vincent Feith, Danny van Bakel en Lisan Oostdam

1. Opening / vaststelling agenda / mededelingen

- Ruth heet alle aanwezigen welkom, en in het bijzonder Jan Willem Duker. Jan Willem geeft een presentatie bij agendapunt 2. Ruth wenst iedereen een gelukkig nieuwjaar.

2. Presentatie Sociale Basis

Jan Willem geeft een presentatie over de toekomst van de Sociale Basis.

De meerjarige subsidieafspraken met partners in de sociale basis liepen per 2020 af, evenals de financiering voor nieuwe initiatieven die zich de afgelopen jaren hadden ontwikkeld tot een serieus alternatief/aanvulling op bestaande partijen. De uitvraag/kaderstelling die was opgesteld om nieuwe afspraken te maken is april 2019 door de gemeenteraad niet vastgesteld. De raad vond dat de doelen die daarin geformuleerd stonden onvoldoende concreet en meetbaar waren. De raad baseerde zich hierin onder andere op het rekenkameronderzoek. Het college werkt daarom nu aan een nieuwe uitvraag en heeft een overbruggingsmaatregel voor 2020 genomen. De aanpak met thematafels is door de gemeenteraad niet afgekeurd, maar er waren wel veel vragen over/kritiek op. Daarom bekijkt het college nu nog een keer kritisch deze werkwijze.

Hierbij speelt o.a. een rol de ervaringen in Zandvoort, waar de kaderstelling begin 2019 wel is vastgesteld. Er zijn 30 partners in Zandvoort en er is iets toegevoegd aan het totale budget. Er is voor gekozen om met één tafel te werken en dat is gelukt: er is één plan opgesteld binnen het beschikbare budget. Dit heeft veel opgeleverd, nieuwe ideeën, betere kennis van het aanbod van elkaar en samenwerking. Partners hebben er zelf voor gekozen aan vier thematafels te overleggen met elkaar. Ervaring leert dat het heel intensief was voor de aanbieders.

Frits: in Zandvoort is de werkwijze toch niet in beton gegoten? Wat gebeurt er als het niet loopt? Jan Willem: dan grijpt de gemeente in, nadat zij de partners onderling de gelegenheid hebben gegeven om tot een oplossing te komen.

Frits: Is er in Zandvoort een onafhankelijk klachtenbureau waar mensen naartoe kunnen? Jan Willem: Er zijn afspraken gemaakt over hoe zij verantwoord, wat zij doen en wat dat oplevert. Echte klachten moeten inwoners eerst bij de organisatie melden, daarna kunnen zij zich ook tot de gemeente wenden.

Petra: Gaan organisaties over zichzelf rapporteren? Ja, maar volgens een door de gemeente vastgesteld format en vragenlijst.

Gert-Jan: Zijn de bewoners van Zandvoort meegenomen in de aanpak? Nee, inwoners zijn niet direct betrokken, dit is gedaan door de partners in Zandvoort mee te nemen.

Frits: Wordt het sociaal wijkteam en CJG hier losgetrokken in relatie tot de sociale basis? Nee, zij moeten juist goed samenwerken met elkaar en met de subsidiepartners in de sociale basis.

Gert-Jan vraagt of schaal niet meegenomen moet worden in de uitvraag. Zou je uit moeten gaan van een wijkaanpak? Jan Willem geeft aan dat dit inderdaad wenselijk is en vult aan dat ook wordt gekeken naar wat welke wijk nodig heeft.

Ruth: Je zou er naartoe moeten werken dat duidelijk is wat stedelijk is en wat in de wijk geregeld wordt.

Petra: Zandvoort is al een beetje de basis hiervoor. Zijn er vergelijkbare gemeenten die dit ook doen?

Jan Willem: er zijn inderdaad steden die op sommige vlakken lijken op andere gemeenten, maar de context is dusdanig anders dat het niet goed te vergelijken valt.

Gert-Jan: Hoeveel ruimte is er voor vernieuwing? Jan Willem: daar is geen andere ruimte voor dan in de huidige aanpak. Dat betekent dat er vanaf 2021 weer een innovatiebudget beschikbaar is.

Frits: is er voldoende ambtelijke ondersteuning om dit project te volbrengen. Jan Willem: ja.

Jan Willem wordt bedankt door de Participatieraad. Presentatie komt bij het verslag.

3. Conceptverslag december 2019

Verslag wordt vastgesteld.

Actielijst:

05-01: Ruth, Gert-Jan en Baukje zoeken contact met de Griffie om een afspraak in te plannen

09-04: Vergadering in de moskee wordt verplaatst naar maart. Er wordt een gastspreker uitgenodigd om Verharding in de samenleving in te leiden. Mohamed (trekker), Samet en Anja werken dit verder uit

4. Vaststellen inwerkprogramma nieuwe leden

Vastgesteld.

5. Voorstel vervolg conferentie Mensen met Verward Gedrag

De werkgroep moet eerst bij elkaar komen voordat hier een voorstel komt. Tineke neemt initiatief om een vergadering te organiseren.

6. Reactie conceptuitvoeringsprogramma Samen voor Jeugd

De werkgroep Jeugd is bijgepraat over het onderwijskansenbeleid en het uitvoeringsprogramma Samen voor Jeugd. Volgende week vind een overleg plaats met de gemeente over de nota van het uitvoeringsprogramma. Aandachtspunten en opmerkingen worden dan besproken.

De werkgroep Jeugd gaat een advies opstellen.

7. Onafhankelijke cliëntondersteuning

Koen Roelofsen geeft toelichting op het project Koploper cliëntondersteuning.

Gert-Jan: hoe wordt rekening gehouden met de onafhankelijkheid van cliëntondersteuning? Koen: Er is bewust een organisatie hiervoor gesubsidieerd die geen rol heeft in de toegang tot voorzieningen.

Petra: weten inwoners dat dit beschikbaar is? In de aanvraag wordt ook meegenomen hoe wij cliëntondersteuning beter bekend kunnen maken. Het advies is om dus ook voor bekendheid bij ambtenaren en organisaties te zorgen.

8. Reactie rapport Maatschappelijke opvang en vrouwenopvang

Lisan en Ruth hebben een reactie op het rapport van Zorgfocuz opgesteld. Tineke pleit om het bij een signaal te houden. Bij lezing van de rapporten raakte Ruth verwonderd dat verschillende aanbieders verschillende aanpakken hebben. Hans heeft een tekstuele aanmerking. Reactie wordt door Ineke en Tineke geredigeerd.

GGD rapport: Ruth heeft gevraagd waarom het GGD-rapport niet aan de Participatie-raad is voorgelegd. Dit rapport is voortgekomen als reactie op signalen van de SP. Normaalgesproken zijn dergelijke signaal gestuurde rapporten van de toezichthouder (GGD) niet openbaar. Om deze reden is het ook niet voorgelegd aan de Participatieraad.

9. Reactie op informatienota Sturing in het Sociaal Domein

Gert-Jan: Vraag is of dit niet gecombineerd moet worden met de sociale basis. Reactie op informatienota moet rond 21 januari uiterlijk klaar zijn want dan is het in het college. Gert-Jan geeft aan dat het niet op de 21^e al lukt. Wordt eind januari. Ruth, Gert-Jan, Michiel, Samet en Petra behandelen dit. Trekker is Gert-Jan. Communicatie via mail.

10. Terugblik op presentatie Toekomstbestendig & Inclusief Haarlem

Op 13 december heeft Ruth een brief geschreven. Hierin is teruggeblikt op de presentatie. Zij hebben dank geuit op de hoogte gehouden te worden. Er waren wel kritische geluiden over de verwachtingen over de presentatie. Met uitleg van Piet Haker is vastgesteld wat de bedoeling was van de presentatie. De participatieraad verzoekt tijdig geïnformeerd te worden over de voortgang.

11. Stand van zaken werkgroepen/w.v.t.t.k

a. Geweld hoort Nergens Thuis

Ineke: presentatie gehad, hierover is overleg geweest. Goed om onafhankelijk te blijven op dit thema. Tineke en Ineke hebben een reactie voorbereid op de regiovisie. Punten: verbinden en versterken (hoe gaat dit precies gebeuren? Is nog onduidelijk). Het bewonersperspectief wordt nog gemist. Het staat nog in kinderschoenen. Andere aandachtspunten: preventie, koppeling naar scholen, financiering.

Projectleider is Lida Hoek.

b. Leesteam brieven sociaal domein

Deze week is opnieuw een reactie gegeven door Ineke, Michiel en Danny.

c. agenda-overleg wethouder

Er is gesproken over de ombudsfunctie. Er is gekozen om in zee te gaan met de nationale ombudsman. Wie weet hoe dit bekend is bij de inwoners? Gert-Jan geeft aan dat het gaat om een ombudsfunctie voor het sociaal domein. Hij adviseert dit te laten gaan omdat hiermee aan een wettelijke taak voldoen wordt. Mogelijk dat hier meer bekendheid aan gegeven moet worden.

Regenboogplan

Gesprek geweest met David van Wesel met Petra en Frits. Het lijkt erop dat sommige zaken niet goed lopen. O.a. met uitkomsten van pink panel. Ondertussen is contact geweest met regenboogloket. Dit is ook besproken. Het blijkt dat Bureau Discriminatiezaken het liever bij de bestaande partijen wil houden. Er bleek toen dat er een informatienota lag. De 4 ideeën die hieruit gekomen zijn staan in de informatienota. Uit het budget gaat 20.000 naar Regenboog en 20.000 naar deze projecten. Anja: waarom wordt niet gekeken naar sport? Petra: niet op elke school is iemand betrokken bij Gay Straight Alliance. Bijvoorbeeld bij het MBO is dit vaak niet zo. 23 januari wordt dit met de regenboogpartners besproken. Vraag is komt hier een advies voor? Het is een lastige kwestie, brengt wel geweld of eenzaamheid voort.

Afgesproken wordt dat hier een advies over komt. Ook worden nieuwe initiatieven gemist.

Petra doet een voorzet voor advies, dit wordt rondgestuurd.

Ruth heeft gesproken met David. Volgende keer op de agenda hoe om te gaan met dat zaken eerst in de staf besproken moet worden.

12. Rondvraag en sluiting

Petra: graag aandacht voor de wachttijden als gevolg van abonnementstarief.

Michiel: stukken worden toegestuurd. Daarna druppelen vaak nog wat documenten binnen. Het zou comfortabel zijn als daags voor de vergadering de definitieve agenda toegestuurd wordt. Wanneer er een vaste secretaris komt wordt dit afgesproken.

Gert-Jan: as donderdag staat bij commissie bestuur diversiteit en inclusie op de agenda. Hij vindt het wenselijk dat dit naar de Participatieraad toegestuurd wordt. Vraag is of het alleen over personeelsbeleid gaat.

Anja: leuk om te vertellen wat Mohamed gedaan heeft. Afgelopen vrijdag is er een startbijeenkomst geweest over identiteit (vooral Berbers) en een over de ontwikkelingen in Afrika. Er kwamen meer dan 240 mensen. Dit was een zeer geslaagde bijeenkomst in Schalkwijk. Schrijfster heeft daar ook veel boeken verkocht. Er komt hier geen verslag van. Mogelijk in de Observatoir.

Samet: goed idee om David uit te nodigen bij de vergadering. Ook in verband met nieuwe subsidies zelforganisaties. Misschien kan hij daar wat over vertellen. Mogelijk koppelen aan voortgang van andere onderwerpen.

Ruth: volgende week donderdag is zij bij bijeenkomst samen maken wij de stad.

Actielijst

| Nummer | Actie | Wie | datum |
|---------------|---|---|-------------------------|
| 05-01 | De afspraak over "afhandeling ongevraagd advies aan gemeenteraad/Sociale Basis" met het Seniorenconvent wordt ingepland op 16 december 2019. D66, Hop Haarlem en Actiepartij Haarlem zijn aanwezig. | Ruth, Gert-Jan | 16 december 2019 |
| 09-04 | Vergaderen in de stad. Samet organiseert de vergadering van februari in de Selimye moskee | Samet | Februari 2020 |
| 11-01 | evaluatie voorstel communicatie en dan plan hoe verder | Vincent en Danny | Maart 2020 |
| 11-02 | Schrijven advies onafhankelijk Client Ondersteuning | Werkgroep (Vincent, Gert-Jan, Petra en Ruth) | Januari 2020 |
| 11-03 | Opvragen planning Maatschappelijk Opvang en Vrouwenopvang | Ruth en Lisan | Januari 2020 |
| 11-05 | Inplannen afspraak over debatavond Pletterij; voorstel op agenda. Vincent trekker | Vincent (werkgroep: Vincent en Ruth) | Januari 2020 |
| 11-06 | Aanpassen tekst werving nieuwe leden | Ruth | Januari 2020 |
| 12-01 | Voorstel ontwikkeling sociaal domein en toekenning subsidie sociale basis 2020 | Ruth | Januari 2020 |

Presentaties vergadering

| Onderwerp | Wie | datum |
|------------------------|-----------------------|----------------------|
| Proeftuinen Wmo | Simone Leensen | februari 2020 |

| | | |
|---------------------------|------------------------------------|--------------------------|
| <i>Jeugdbeleid</i> | <i>Wethouder Jur Botter</i> | <i>Maart 2020</i> |
|---------------------------|------------------------------------|--------------------------|