

Participatieraad
T.a.v. Alex de Groot

ivtienhoven@haarlem.nl

Ons kenmerk 2023/493959
Datum 6 juni 2023
Afdeling PG
Contact P. Haker
Telefoon 06 46215181
E-mail phaker@haarlem.nl
Uw kenmerk 2023/04

Onderwerp: plan van aanpak versterken rechtsbescherming sociaal domein

Geachte heer De Groot,

Op 24 april ontvingen wij het advies van de Participatieraad op een eerste conceptversie van het plan van aanpak versterken rechtsbescherming sociaal domein. Het college is verheugd dat de Participatieraad zich kan vinden in het plan van aanpak. Graag reageert het college op uw advies en worden daarnaast in de bijlage antwoorden gegeven op de vragen die de Participatieraad stelt.

Advies 1

Het voorliggende plan omvat naar de mening van de Participatieraad vooral – lovenswaardige – voornemens en kan nog aan waarde winnen door dit te concretiseren in een stappen- of actieplan, waarin omschreven wordt hoe dit wordt aangepakt. De Participatieraad adviseert het plan nader te concretiseren in een stappen- of actieplan.

Een concreet stappenplan wordt met de betrokken ambtelijke afdelingen opgesteld nadat het college het plan van aanpak heeft geaccordeerd.

Advies 2

Het valt op dat in het plan een grote rol is weggelegd voor vroegsignalering en preventieve ondersteuning door wijkteams en het versterken van het sociaalraadsliedenwerk. De invulling van deze rollen betekent dat er nog meer taken op het bord van Buurts terecht zullen komen. Dat vereist naar de mening van de Participatieraad nog meer capaciteit bij Buurts, capaciteit die er nog lang niet is. Dit baart de Participatieraad zorgen. In het plan is de middeleninzet voor de aanpak robuust rechtssysteem weliswaar opgenomen, maar dit schema lijkt niet gebaseerd op een berekening van de daadwerkelijke kosten. Het lijkt goed om een reëel beeld te geven van de extra kosten die de verschillende maatregelen en de inzet van extra personeel daadwerkelijk zal met zich mee zullen brengen. De Participatieraad adviseert de daadwerkelijke kosten van het Plan van aanpak in beeld te brengen.

Uitgangspunt voor de inzet én verdeling van de incidentele middelen over de drie sporen is dat deze de concrete, directe dienstverlening aan inwoners ten goede moet komen. Het zwaartepunt van de extra middeleninzet ligt dan ook bij Buurts: zowel bij het sociaal wijkteam als bij de sociaal raadslieden betreft het een financiële impuls van bijna 6 ton, bestemd voor de vergroting van hun capaciteit. Het plan van aanpak is besproken met de raad van Bestuur van Buurts en kan rekenen op hun instemming. Daarnaast is één ton gereserveerd voor het Centrum voor Jeugd en Gezin. De resterende middelen worden ingezet voor ten behoeve van een projectleider voor de verdere uitvoering van het plan van aanpak.

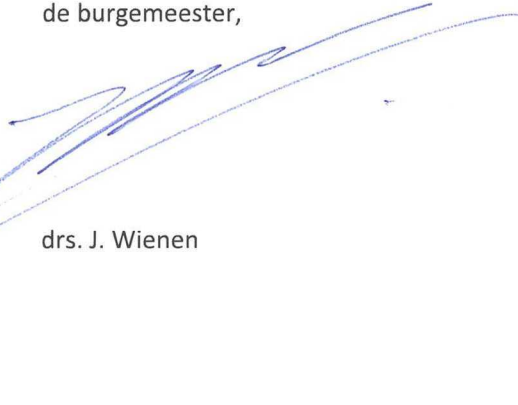
Hoogachtend,

de secretaris,



mr. C.M. Lenstra

de burgemeester,



drs. J. Wienen



Bijlage beantwoording vragen Participatieraad

Vraag 1

Op pag. 6 wordt de ondersteuning van MEE & de Wering vermeldt. Mee & de Wering biedt gratis sociaal juridisch advies en ondersteuning aan inwoners met een verstandelijke, lichamelijk of zintuiglijke beperking en autisme. Er zijn veel wetten en regels waar een inwoner met een beperking mee te maken heeft, vaak zijn deze regels juist voor deze doelgroep ingewikkeld. Omdat Mee & de Wering geen deel is van Buurts vraagt de Participatieraad zich af of deze taken door Buurts zullen en kunnen worden overgenomen?

Sociaal juridisch advies en ondersteuning aan inwoners met een verstandelijke, lichamelijke of zintuiglijke beperkingen blijft onderdeel van de dienstverlening van MEE & de Wering en wordt dus niet overgenomen door Buurts.

Vraag 2

Op pag. 6 staat een zin over activistische advocaten, die niet op zijn plaats lijkt.

Het college vindt deze zin wel relevant omdat dit ook impact heeft op het aantal bezwaarschriften, met name inzake de maatschappelijke opvang.

Vraag 3

De alinea over de Nationale Ombudsman hoort naar de mening van de Participatieraad niet thuis in deze nota.

Het college vindt het relevant om een compleet overzicht te geven waar inwoners zich kunnen melden met klachten of bezwaren in het sociaal domein. Het college rapporteert hier ook over in de jaarverslagen klachten.

Vraag 4

Op pag. 7 staat in de tweede alinea een vraag in superscript die nog beantwoord moet worden.

Deze is in de definitieve versie verwijderd.

Vraag 5

Op pag. 7 laatste alinea worden cijfers genoemd waarvan niet duidelijk is hoe deze zich verhouden tot de cijfers in de tabel in de alinea daarboven

Deze zijn in de definitieve versie aangepast onder verwijzing naar het jaarverslag klachten 2022 en het jaarverslag 2022 van de Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

Vraag 6

De Participatieraad vindt het voornemen om meer in te zetten op een informele aanpak bij de afhandeling van bezwaarschriften en klachten heel positief (pag.9)

Het college is verheugd dat de Participatieraad zich kan vinden in het plan van aanpak.

Vraag 7

De tweede alinea op pag. 11 roept vragen op. Graag ontvangen we hier een toelichting op

Deze is in de definitieve versie verduidelijkt.

Vraag 8

De Participatieraad is positief over Spoor 3 in het plan 'Leren van Elkaar'. We raden aan om daarvan een robuust proces te maken, zodat dit bij personeelwijzigingen niet weer een bureaulade verdwijnt.

Wij nemen dit advies ter harte.

Vraag 9

Het versterken van de impact van de omgekeerde toets klinkt sympathiek. Maar het is ons niet duidelijk geworden wat de omgekeerde toets inhoudt. Graag ontvangen wij een toelichting

De omgekeerde toets is ontwikkeld door Stimulansz en deze methodiek wordt al sinds enkele jaren binnen de gemeentelijke afdelingen sociaal domein toegepast. Voor een toelichting verwijzen wij naar de website van Stimulansz: [De Omgekeerde Toets - methodiek voor Sociaal Domein - Stimulansz](#)